



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii învățământului nr.84/1995, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.606/10.12.1999, cu modificările și completările ulterioare

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii învățământului nr.84/1995, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.606/10.12.1999, cu modificările și completările ulterioare, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.Plx519 din 14.11.2005,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, ca și legea asupra căreia intervine legislativ, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. Întrucât potrivit practicii normative, la enunțarea obiectului de reglementare, nu se redau alte elemente de identificare ale actului normativ de bază supus intervenției legislative, decât titlul acestuia, propunem eliminarea din titlul proiectului, a sintagmei „republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.606/10.12.1999, cu modificările și completările ulterioare”, datele menționate regăsindu-se în partea dispozitivă a art.I din proiect.

Ca urmare, **titlul** proiectului va avea următorul cuprins:
„Lege pentru modificarea și completarea Legii învățământului nr.84/1995”.

3. La **Art.I**, pentru conformitate cu art.45 alin.(3) teza a treia din Legea nr.24/2000, republicată, actuala marcarea trebuie înlocuită prin expresia „**Articol unic**”, proiectul cuprinzând un singur articol.

4. La **partea dispozitivă** de la actualul art.I, pentru o exprimare consacrată, mențiunea „nr.606/10.12.1999” trebuie redată sub forma „nr.606 din 10 decembrie 1999”.

5. Pentru conformitate cu formula de exprimare prevăzută la art.58 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, dispoziția de completare de la **pct.1** trebuie reformulată, după cum urmează:

„1. După alineatul (1) al articolului 125 se introduc trei noi alineate, alin.(2) - (4), cu următorul cuprins:”

Urmează redarea alineatelor nou-introduse cuprinse toate între ghilimele; acest semn grafic fiind de prisos în finalul alin.(2) și (3) se va elimina.

La textul propus pentru noul **alin.(2)**, sugerăm reanalizarea dispoziției privitoare la recunoașterea „automată” a atestatorilor obținute de cadrele didactice în țările de origine în sensul ca aceste atestate să fie recunoscute de către **Ministerul Educației și Cercetării în condițiile legii**.

La **alin.(3)**, expresia „alineatul (2)” se va reda sub forma „alin.(2)”, iar la **alin.(4)**, pentru o mai bună corelare cu prevederile la care se face trimitere, propunem ca sintagma „în conformitate cu prevederile art.128, alineatele (2) și (3)” să fie redată sub forma „în condițiile prevăzute la art.128 alin.(2) și (3)”.

6. La **pct.2**, având în vedere faptul că în prezent, alin.(1) al art.158 conține lit.d), textul ce se dorește a fi introdus se va marca cu **lit.e)** nu cu lit.d). Pentru rigoarea exprimării, propunem ca partea dispozitivă să fie reformulată, astfel:

„2. La articolul 158 alineatul (1), după litera d) se introduce o nouă literă, lit.e), cu următorul cuprins:”.

7. La **pct.3**, pentru evidențierea intervenției legislative de modificare a alin.(2) al art.158, partea dispozitivă trebuie reformulată, astfel:


„3. Alineatul (2) al articolului 158 se **modifică** și va avea următorul cuprins:”.

Precizăm că pentru a fi identificat, alineatul modificat trebuie marcat prin „(2)”.

Semnalăm că textul propus nu precizează situațiile în care formațiunile de elevi sau de preșcolari aflate sub efectivul minim se aprobă de inspectoratele școlare sau de Ministerul Educației și Cercetării, formularea „dacă este cazul” din finalul alineatului fiind vagă.

8. Propunem eliminarea din finalul proiectului a formulei de atestare a constituționalității adoptării legii deoarece, în raport de prevederile art.44 din Legea nr.24/2000, republicată, consemnarea acesteia revine succesiv fiecărei Camere și, respectiv, Parlamentului, în funcție de modul în care s-a desfășurat procesul decizional în adoptarea legii respective.

PREȘEDINTE
dr. Dragoș IIEȘCU



București

Nr. 1683 / 24. 11. 2005